

Het effect van verschillende factcheck formats op attitudes naar factchecks en kennis: eerste analyses

Jolan Urkens (KUL)

Michaël Opgenhaffen (KUL)

Peter Van Aelst (UA)

Beste deelnemer aan het Burgerpanel,

Om de strijd tegen desinformatie en nepnieuws tegen te gaan, zetten journalisten vaak factchecks in. Hierin wordt een bepaalde, vaak controversiële stelling tegen het licht gehouden om zo te kijken of deze al dan niet waar blijkt te zijn. Onderzoek toont aan dat factchecks hun werk doen: individuen die een factcheck lezen, kunnen de juistheid van een bepaalde stelling beter inschatten. Mediaorganisaties experimenteren daarom regelmatig met andere factcheck formats, zoals video's of afbeeldingen op sociale media. Over de effectiviteit van deze andere, niet tekstuele factchecks is echter weinig geweten. In dit onderzoek gaan we na of verschillende factcheck formats een invloed hebben op de attitudes van mensen ten aanzien van de factcheck en hun kennis over het betreffende onderwerp.

Beschrijvende statistieken

Meer dan 4500 respondenten namen deel aan het survey-experiment naar de invloed van factcheck formats. Respondenten die geen toestemming gaven, de vragenlijst niet voltooiden, de factcheck te kort bekeken of laag scoorden op de controlevraag op aandacht, werden uit de dataset verwijderd. Hierdoor zijn uiteindelijk 3364 geldige antwoorden meegenomen in de analyse.

Demografisch identificeert het merendeel van de respondenten zich als man (ongeveer 75%) en 0,4% zich als "anders". De gemiddelde leeftijd bedraagt 60 jaar. Van de respondenten is 72% in het bezit van een diploma hoger onderwijs. Ook bij opleidingsniveau is er dus sprake van vertekening. Alles samengenomen is er, demografisch gezien, dus een oververtegenwoordiging van mannelijke respondenten van gemiddelde leeftijd die in het bezit zijn van een diploma hoger onderwijs, wat de representativiteit van de steekproef in het gedrang brengt.

Op vlak van **nieuwstwijfel** geeft 3% aan nooit te twijfelen. Het merendeel, 75%, twijfelt minder dan één keer per week of wekelijks. Eén op vier twijfelt dagelijks en amper 2% meerdere keren per dag. Voor de meesten is die twijfel meestal "eerder niet sterk" (40%) of "eerder wel sterk" (49%). De "heel sterke" twijfelaars bestaan uit slechts 3% van de respondenten.

Slechts 5,8% van de respondenten geeft aan geen enkele **factcheck** tegengekomen te zijn in de afgelopen 6 maanden. 16,3% gaf aan minder dan één factcheck per maand te zien, terwijl iets meer dan 27,3% van de respondenten ongeveer maandelijks een factcheck tegenkomt. Iets minder dan de helft (43,7%) wekelijks. 6,9% gaf aan dagelijks geconfronteerd te zijn met een factcheck.

Respondenten zijn erg **geïnteresseerd in politiek**—niet onverwacht aangezien de respondenten van het Burgerpanel over het algemeen erg hoge interesse hebben in politiek. Op de vraag in welke mate ze interesse in politiek hebben, antwoordden ze gemiddeld met een 8 op een schaal van 10. Gezondheid en economie worden vaak als de belangrijkste thema's gezien, gevolgd door werkgelegenheid, klimaat en migratie. Dierenwelzijn beschouwen respondenten gemiddeld als het minst belangrijk ten opzichte van de rest.

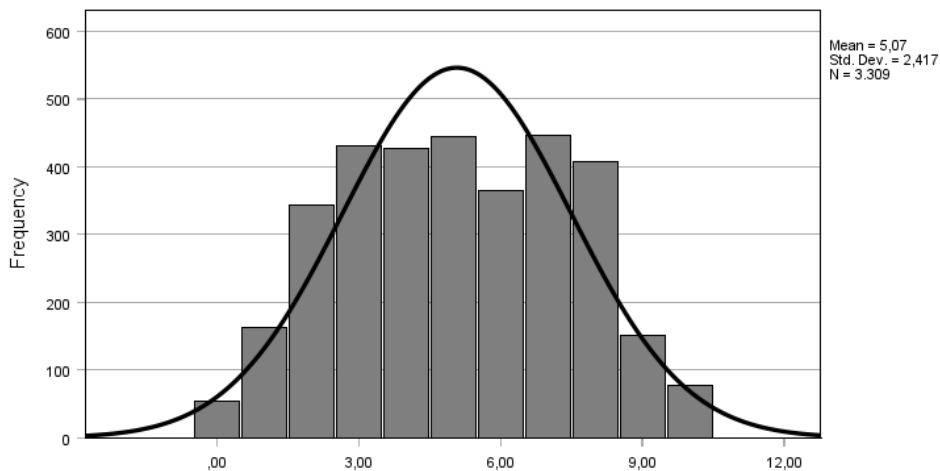
We stelden een aantal vragen die peilen naar de attitudes van de respondenten ten aanzien van gezondheid en klimaat, aangezien de factchecks (waarover zo meteen meer) deze onderwerpen behelzen. Bij de **stellingen over het klimaat**, kunnen we concluderen dat het merendeel van de respondenten klimaatopwarming serieus neemt en belangrijk vindt, toch is er telkens ook een aanzienlijk deel (15-30%) van de steekproef het daar mee oneens.

We peilden ook naar **attitudes ten aanzien van gezondheid**. Bijna 90% gaat akkoord met de met de stelling dat wetenschappers over het algemeen te vertrouwen zijn. Respondenten zijn ook minstens “eerder akkoord” dat er online veel foute informatie over gezondheid wordt verspreid. Met betrekking tot de stelling “het belang van gezondheid wordt onderbelicht in de media” zijn de antwoorden meer verdeeld en gematigder.

Tot slot vroegen we de respondenten om hun **politieke voorkeur** te situeren op een schaal van 0 tot 10, waarbij 0 links en 10 rechts betekent. De respondenten uit het Burgerpanel zijn mooi verdeeld over het politieke spectrum, zoals te zien is in figuur 1.

Figuur 1: Verdeling van politieke voorkeur (links-rechts)

Histogram



In de politiek worden vaak de termen 'links' en 'rechts' gebruikt. Kan u uw eigen opvattingen plaatsen op een schaal van 0 tot 10, waarbij 0 'links', 5 'centrum' en 10 'rechts' betekent.

Het survey-experiment

Het doel van dit onderzoek is om na te gaan of verschillende factcheck formats (zijnde tekst, afbeelding en video) een invloed hebben op hoe de factcheck wordt ervaren door individuen en hun kennis over het betreffende onderwerp. We gebruikten een 3 x 2 design (3 formats x 2 onderwerpen). In Tabel 1 is te zien hoeveel respondenten (willekeurig) aan welke conditie werden blootgesteld – de verdeling tussen de condities is bij benadering gelijk. Inhoudelijk wordt in de factchecks over de pimpelmees bevestigd dat overmatig stikstof in de grond negatieve gevolgen heeft voor pimpelmezen. In de factchecks over kraantjeswater luidt de conclusie dat kraantjeswater veilig en gezond is.

Tabel 1: Conditie waaraan respondenten werden blootgesteld

Conditie	N	%
Video pimpelmees	532	15,8
Video kraantjeswater	563	16,7
Slider pimpelmees	571	17,0
Slider kraantjeswater	587	17,4
Tekst pimpelmees	544	16,2
Tekst kraantjeswater	567	16,9
Totaal	3364	100,0

Eerste analyses: de invloed van factcheck formats

Invloed van factcheck formats op attitudevragen

Algemeen

Algemeen vinden we dat het onderwerp een belangrijke rol speelt: de factcheck over de pimpelmees, een gepolitiseerd onderwerp, wordt over alle attitudevragen systematisch lager beoordeeld voor *alle* formats.

Als we kijken naar de formats, wordt de tekst telkens significant het meest positief beoordeeld, over alle attitudevragen heen. De video en slider worden lager beoordeeld, en de verschillen tussen die twee formats zijn in bijna alle gevallen niet significant. Enkel bij de stelling dat de factcheck misleidend is, wordt de slider significant als het meest misleidend beschouwd, gevolgd door de video.

Tabel 2: Effect van factcheck formats op attitudevragen (algemeen)

Het format van de factcheck	Feitelijk correct	Overtuigend	Betrouwbaar	Waardevol/belangrijk	Niet misleidend	Aangenaam
Video (N=1095)	6,83 _a	6,64 _a	6,67 _a	6,67 _a	7,08 _a	6,53 _a
Slider (N=1158)	6,60 _a	6,44 _a	6,44 _a	6,42 _a	6,65 _{ac}	6,52 _a
Tekst (N=1111)	7,39	7,44	7,32	7,42	7,65	6,90

Gemiddelden in dezelfde kolom die een ander subscript hebben, verschillen op $<.05$ in de post hoc test.

Als we case per case bekijken, vinden we een iets genuanceerder beeld.

Pimpelmees

Als we naar de invloed van de factcheck formats kijken bij de factcheck over de pimpelmees zijn de gevonden verschillen wederom meestal enkel significant voor de tekstuele factcheck. Dat betekent dat – ten opzichte van zowel slider als video – de tekst significant correcter, overtuigender, betrouwbaarder, waardevoller/belangrijker en minder misleidend wordt beschouwd ten opzichte van de andere twee formats. Hoewel de tekst ook als aangener wordt beschouwd in onze dataset, kunnen we niet uitsluiten dat dit verschil het resultaat van toeval is ($p > .05$). De gevonden verschillen tussen slider en video zijn ook niet significant.

Tabel 3: Effect van factcheck formats op attitudevragen (pimpelmees)

Pimpelmees factcheck formats	Feitelijk correct	Overtuigend	Betrouwbaar	Waardevol/belangrijk	Niet misleidend	Aangenaam
Pimpelmees video (N=532)	5,82 _a	5,78 _a	5,62 _a	5,61 _a	6,24 _a	6,35
Pimpelmees slider (N=571)	6,09 _a	5,97 _a	5,82 _a	5,82 _a	6,15 _a	6,43
Pimpelmees tekst (N=544)	6,70	6,83	6,61	6,80	7,15	6,57

Gemiddelden in dezelfde kolom die een ander subscript hebben, verschillen op $<.05$ in de post hoc test.

Aangezien we verwachten dat enkele variabelen een invloed hebben op de relatie tussen factcheck format en attitudevragen, voeren we enkele bijkomende analyses uit. De belangrijkste variabele die invloed kan hebben is leeftijd, aangezien we ervan uitgaan dat oudere respondenten minder bekend zijn met de sociale media formats. Algemeen beoordelen diegenen die 40 jaar of jonger zijn de factchecks positiever. Als we vervolgens naar de formats kijken, beoordelen zij de video als meer betrouwbaar en minder misleidend dan de tekst. De slider wordt

in deze gevallen het minst positief beoordeeld. De tekst scoort voor die groep het laagst op de stelling dat de factcheck aangenaam is, zij vinden de slider het meest aangenaam. Op de andere attitudevragen zien we geen invloed van leeftijd.

Kraantjeswater

Als we dezelfde analyse uitvoeren voor de factcheck over kraantjeswater, vinden we een iets ander beeld. In tegenstelling tot de factchecks over de pimpelmees vinden we hier wel significante verschillen tussen een of meer van de formats over alle attitudevragen heen. Opnieuw wordt de tekstuele factcheck in alle gevallen het meest positief beoordeeld. Bij de stellingen dat de factcheck feitelijk correct, betrouwbaar, waardevol en niet misleidend is, is het verschil tussen de tekst en video echter niet significant. Wel wordt in deze gevallen de slider significant minder positief beoordeeld dan de andere twee formats. Bij een niet gepolitiseerd onderwerp doen video en tekst het dus mogelijks even goed. Enkel bij de stelling dat de factcheck overtuigend is, verschillen de drie formats significant van elkaar.

Tabel 4: Effect van factcheck formats op attitudevragen (kraantjeswater)

Kraantjeswater factcheck formats	Feitelijk correct	Overtuigend	Betrouwbaar	Waardevol/belangrijk	Niet misleidend	Aangenaam
Kraantjeswater video (N=563)	7,80	7,46	7,66	7,67	7,87	6,69
Kraantjeswater slider (N=587)	7,09 _a	6,90 _a	7,04 _a	7,01 _a	7,14 _a	6,61
Kraantjeswater tekst (N=567)	8,06	8,02 _{ac}	8,01	8,02	8,13	7,21 _a

Gemiddelden in dezelfde kolom die een ander subscript hebben, verschillen op $<.05$ in de post hoc test.

Ook voor de factchecks over kraantjeswater en hun invloed op de attitudevragen voeren we een bijkomende analyse uit waar we leeftijd in rekening brengen. Hier vinden we dat leeftijd een effect heeft: ook nu beoordelen jongere respondenten (-41-jarigen) de factcheck over alle attitude vragen positiever. Als leeftijd mee in rekening wordt gebracht, verdwijnt het significante effect van format op “de factcheck is aangenaam”. Het is dus meer waarschijnlijk dat het eerder gevonden verschil afhangt van de leeftijd van de respondent dan van het factcheck format. Er zijn geen significante interactie-effecten tussen factcheck format en leeftijd bij de factchecks over kraantjeswater (zie appendix 2 en 6).

Invloed van factcheck formats op de kennisvraag

Algemeen

Na de attitudevragen, volgden voor iedere respondent twee kennisvragen (zie tabel 5). Doordat de respondenten enkel een factcheck over pimpelmezen of een factcheck over kraantjeswater te zien kregen en ze beide kennisvragen moesten beantwoorden, hebben we voor beide onderwerpen ook telkens een

controlegroep. In tabel 5 is te zien dat de factchecks, ongeacht het format of de case, werken: respondenten die een factcheck over pimpelmezen te zien kregen, scoren hoger op de kennisvraag dan diegenen die geen van deze factchecks te zien kregen. Hetzelfde geldt voor de factcheck over kraantjeswater, al is het verschil hier kleiner. Dat laatste is waarschijnlijk te wijten aan dat de factcheck over pimpelmezen gesitueerd zit in het gepolitiseerde klimaatdebat, waarover menig mens van mening verschilt. De bevindingen zijn tussen beide groepen bovendien significant.

Tabel 5: Effect van factcheck formats op kennisvraag (algemeen)

Kennisvraag	Groep	Gemiddelde
Kleine vogels zoals de pimpelmees ondervinden nadeel van te veel stikstof in de grond	Pimpelmees (N= 1456)	3,18
	Kraantjeswater (controlegroep) (N= 783)	2,74
Het drinken van kraantjeswater is veilig en gezond	Pimpelmees (controlegroep) (N= 1577)	3,49
	Kraantjeswater (N= 1689)	3,67

Toch vinden we ook hier een iets genuanceerder beeld als we naar beide cases apart kijken.

Pimpelmees

Diegenen die de tekstuele factcheck te zien kregen, scoren het hoogst op de kennisvraag over pimpelmezen en diegenen die de video zagen, scoren het laagst. Deze twee formats verschillen ook significant van elkaar. Het verschil tussen de video en de andere twee formats is echter niet significant en kan te wijten zijn aan toeval.

Tabel 6: Effect van factcheck formats op kennisvraag (pimpelmees)

Kennisvraag	Groep	Gemiddelde
Kleine vogels zoals de pimpelmees ondervinden nadeel van te veel stikstof in de grond	Pimpelmees video (N = 465)	3,09 _a
	Pimpelmees slider (N = 492)	3,17
	Pimpelmees tekst (N = 499)	3,26 _a
Kleine vogels zoals de pimpelmees ondervinden nadeel van te veel stikstof in de grond	Kraantjeswater video (N = 244)	2,75 _b
	Kraantjeswater slider (N = 280)	2,80 _{bd}
	Kraantjeswater tekst (N = 259)	2,66 _{bdf}

Gemiddelden in dezelfde kolom die een ander subscript hebben, verschillen op $<.05$ in de post hoc test.

Als we leeftijd mee in rekening brengen, zien we dat, in vergelijking met de tekst, de kennisvraag correcter werd beantwoord door -41-jarigen die de video en afbeeldingslider te zien kregen. Er is ook sprake van een significant effect van leeftijd op de correctheid van de kennisvraag. Hoewel er wel enigszins een interactie lijkt te zijn tussen leeftijd en het format van de fact check, is het niet significant.

Kraantjeswater

Bij de factcheck over kraantjeswater zien we, net zoals bij de factcheck over pimpelmezen, dat de tekst het grootste effect heeft op de correctheid waarmee respondenten de kennisvraag beantwoorden. Diegenen die de tekst over kraantjeswater te zien kregen, scoren gemiddeld hoger op de kennisvraag dan diegenen die de andere twee factcheck formats te zien kregen. Het is belangrijk op te merken dat enkel het verschil tussen de tekst en de afbeeldingslider in dit geval significant is. In deze case wordt niet de video maar de slider het laagst beoordeeld.

Tabel 7: Effect van factcheck formats op kennisvraag (kraantjeswater)

Kennisvraag	Groep	Gemiddelde
Het drinken van kraantjeswater is veilig en gezond.	Kraantjeswater video (N = 552)	3,65
	Kraantjeswater slider (N = 578)	3,63 _a
	Kraantjeswater tekst (N = 559)	3,72 _a
Het drinken van kraantjeswater is veilig en gezond.	Pimpelmees video (N = 510)	3,51 _b
	Pimpelmees slider (N = 551)	3,48 _{bd}
	Pimpelmees tekst (N= 516)	3,49 _{bdf}

Gemiddelden in dezelfde kolom die een ander subscript hebben, verschillen op $<.05$ in de post hoc test.

We vonden geen significant effect van leeftijd op de kennisvraag, noch vonden we een interactie-effect tussen factcheck format en leeftijd op de kennisvraag.

Eerste conclusies en aanbevelingen

Het doel van dit onderzoek was om na te gaan of verschillende factcheck formats een invloed hebben op hoe factchecks worden ervaren door het publiek en of verschillende factcheck formats een invloed hebben op kennis van het onderwerp waarover de factcheck gaat. Op basis van de eerste analyses kunnen we een aantal voorzichtige conclusies trekken.

Factchecks werken. Ongeacht het onderwerp of het format vinden we een duidelijk effect van factchecks op hoe correct de kennisvraag wordt beantwoord. De kenniseffecten zijn echter het grootst bij de tekstuele factcheck, over beide condities heen en ongeacht de leeftijd van de respondenten.

Deze “superioriteit” van tekstuele factchecks ten opzichte van de andere formats vinden we ook terug in de attitudevragen. Tekstuele factchecks worden over beide cases als meer correct, betrouwbaar, overtuigend,

waardevol en minder misleidend beoordeeld. De vraag of de factcheck aangenaam is, verschilt gemiddeld niet over de verschillende formats. Als we kijken naar respondenten onder de 41, vinden we een iets ander beeld bij de attitudevragen. Afhankelijk van de case beoordelen mensen onder de 40 de slider of video op enkele attitudevragen positiever.

Hoewel tekst dus duidelijk effectiever is om mensen hun kennis te vergroten en vaak ook als positiever wordt beoordeeld, kan er een belangrijke rol weggelegd zijn voor afbeeldingsliders en video's, onder de voorwaarde dat ze makkelijk doorverwijzen naar de tekst. Afbeeldingsliders en video's kunnen de interesse van jongere respondenten aanwakkeren die mogelijks afhaken omdat ze een tekst lezen onaangenaam vinden.

Appendix

Appendix 1. GLM interactie-effect van factcheck format * leeftijd op attitudevragen (pimpelmees)

Tests of Between-Subjects Effects

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	F	Sig.
Corrected Model	Feitelijk correct	426,426 ^a	14,503	<,001
	Overtuigend	626,536 ^b	18,335	<,001
	Betrouwbaar	570,549 ^c	18,283	<,001
	Waardevol/belangrijk	610,200 ^d	15,966	<,001
	Niet misleidend	608,504 ^e	16,646	<,001
	Aangenaam	255,345 ^f	7,808	<,001
Intercept	Feitelijk correct	27564,787	4687,460	<,001
	Overtuigend	28042,729	4103,308	<,001
	Betrouwbaar	26230,619	4202,738	<,001
	Waardevol/belangrijk	26247,549	3433,961	<,001
	Niet misleidend	30333,207	4148,861	<,001
	Aangenaam	29777,488	4552,906	<,001
Pimpelmees_form ats	Feitelijk correct	33,016	2,807	,061
	Overtuigend	68,650	5,023	,007
	Betrouwbaar	42,981	3,443	,032
	Waardevol/belangrijk	95,796	6,266	,002
	Niet misleidend	72,310	4,945	,007
	Aangenaam	15,257	1,166	,312
Age_category	Feitelijk correct	173,872	29,567	<,001

	Overtuigend	239,133	34,991	<,001
	Betrouwbaar	198,201	31,756	<,001
	Waardevol/belangrijk	146,312	19,142	<,001
	Niet misleidend	191,861	26,242	<,001
	Aangenaam	182,328	27,877	<,001
<hr/>				
Pimpelmees_form	Feitelijk correct	23,549	2,002	,135
ats * Age_category	Overtuigend	28,118	2,057	,128
	Betrouwbaar	54,026	4,328	,013
	Waardevol/belangrijk	17,982	1,176	,309
	Niet misleidend	61,659	4,217	,015
	Aangenaam	47,874	3,660	,026
<hr/>				
Error	Feitelijk correct	9602,918		
	Overtuigend	11160,209		
	Betrouwbaar	10192,070		
	Waardevol/belangrijk	12481,868		
	Niet misleidend	11939,211		
	Aangenaam	10680,352		
<hr/>				
Total	Feitelijk correct	73097,000		
	Overtuigend	74557,000		
	Betrouwbaar	70067,000		
	Waardevol/belangrijk	73557,000		
	Niet misleidend	81893,000		
	Aangenaam	79128,000		
<hr/>				
Corrected Total	Feitelijk correct	10029,344		

Overtuigend	11786,744
Betrouwbaar	10762,619
Waardevol/belangrijk	13092,067
Niet misleidend	12547,716
Aangenaam	10935,697

a. R Squared = ,043 (Adjusted R Squared = ,040)

b. R Squared = ,053 (Adjusted R Squared = ,050)

c. R Squared = ,053 (Adjusted R Squared = ,050)

d. R Squared = ,047 (Adjusted R Squared = ,044)

e. R Squared = ,048 (Adjusted R Squared = ,046)

f. R Squared = ,023 (Adjusted R Squared = ,020)

Appendix 2. GLM interactie-effect van factcheck format * leeftijd op attitudevragen (kraantjeswater)

Tests of Between-Subjects Effects

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	F	Sig.
Corrected Model	Feitelijk correct	353,371 ^a	10,681	<,001
	Overtuigend	437,793 ^b	13,231	<,001
	Betrouwbaar	315,688 ^c	9,688	<,001
	Waardevol/belangrijk	354,552 ^d	10,267	<,001
	Niet misleidend	433,609 ^e	10,849	<,001
	Aangenaam	180,100 ^f	5,213	<,001

Intercept	Feitelijk correct	40995,590	6195,820	<,001
	Overtuigend	39292,080	5937,502	<,001
	Betrouwbaar	39765,313	6101,460	<,001
	Waardevol/belangrijk	39862,370	5771,810	<,001
	Niet misleidend	42964,303	5375,006	<,001
	Aangenaam	32571,105	4713,661	<,001
<hr/>				
Water_formats	Feitelijk correct	82,761	6,254	,002
	Overtuigend	94,260	7,122	<,001
	Betrouwbaar	85,798	6,582	,001
	Waardevol/belangrijk	69,636	5,041	,007
	Niet misleidend	88,536	5,538	,004
	Aangenaam	9,543	,691	,501
<hr/>				
Age_category	Feitelijk correct	44,007	6,651	,010
	Overtuigend	55,414	8,374	,004
	Betrouwbaar	27,468	4,215	,040
	Waardevol/belangrijk	32,891	4,762	,029
	Niet misleidend	113,617	14,214	<,001
	Aangenaam	28,195	4,080	,044
<hr/>				
Water_formats	* Feitelijk correct	7,227	,546	,579
Age_category	Overtuigend	11,997	,906	,404
	Betrouwbaar	6,860	,526	,591

	Waardevol/belangrijk	11,091	,803	,448
	Niet misleidend	11,714	,733	,481
	Aangenaam	23,157	1,676	,187
<hr/>				
Error	Feitelijk correct	11301,243		
	Overtuigend	11302,879		
	Betrouwbaar	11131,624		
	Waardevol/belangrijk	11796,113		
	Niet misleidend	13652,640		
	Aangenaam	11802,173		
<hr/>				
Total	Feitelijk correct	111716,000		
	Overtuigend	106942,000		
	Betrouwbaar	109532,000		
	Waardevol/belangrijk	110069,000		
	Niet misleidend	115774,000		
	Aangenaam	92053,000		
<hr/>				
Corrected Total	Feitelijk correct	11654,614		
	Overtuigend	11740,672		
	Betrouwbaar	11447,312		
	Waardevol/belangrijk	12150,666		
	Niet misleidend	14086,250		
	Aangenaam	11982,274		
<hr/>				

- a. R Squared = ,030 (Adjusted R Squared = ,027)
- b. R Squared = ,037 (Adjusted R Squared = ,034)
- c. R Squared = ,028 (Adjusted R Squared = ,025)
- d. R Squared = ,029 (Adjusted R Squared = ,026)
- e. R Squared = ,031 (Adjusted R Squared = ,028)
- f. R Squared = ,015 (Adjusted R Squared = ,012)

Appendix 3. GLM interactie-effect van factcheck format * leeftijd op kennisvraag (pimpelmees)

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: In welke mate zijn volgende stellingen volgens u correct? - Kleine vogels zoals de pimpelmees ondervinden nadeel van te veel stikstof in de grond

Source	Type III Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	20,030 ^a	5	4,006	7,443	<,001
Intercept	6269,559	1	6269,559	11649,441	<,001
Pimpelmees_formats	,830	2	,415	,771	,463
Age_category	9,957	1	9,957	18,502	<,001
Pimpelmees_formats * Age_category	3,206	2	1,603	2,978	,051
Error	776,063	1442	,538		
Total	15403,000	1448			
Corrected Total	796,093	1447			

- a. R Squared = ,025 (Adjusted R Squared = ,022)

Appendix 4. GLM interactie-effect van factcheck format * leeftijd op kennisvraag (kraantjeswater)

Tests of Between-Subjects Effects

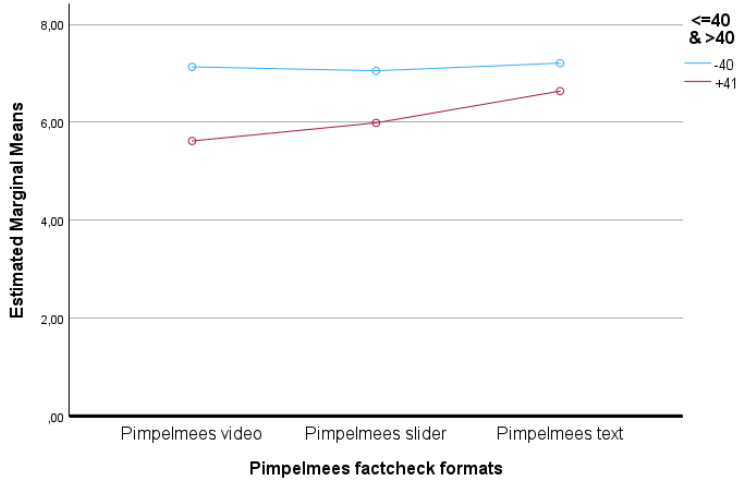
Dependent Variable: In welke mate zijn volgende stellingen volgens u correct? - Het drinken van kraantjeswater is veilig en gezond

Source	Type III Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	3,044 ^a	5	,609	1,766	,117
Intercept	8893,049	1	8893,049	25801,242	<,001
Water_formats	1,764	2	,882	2,559	,078
Age_category	,011	1	,011	,031	,861
Water_formats * Age_category	,184	2	,092	,267	,766
Error	579,399	1681	,345		
Total	23273,000	1687			
Corrected Total	582,443	1686			

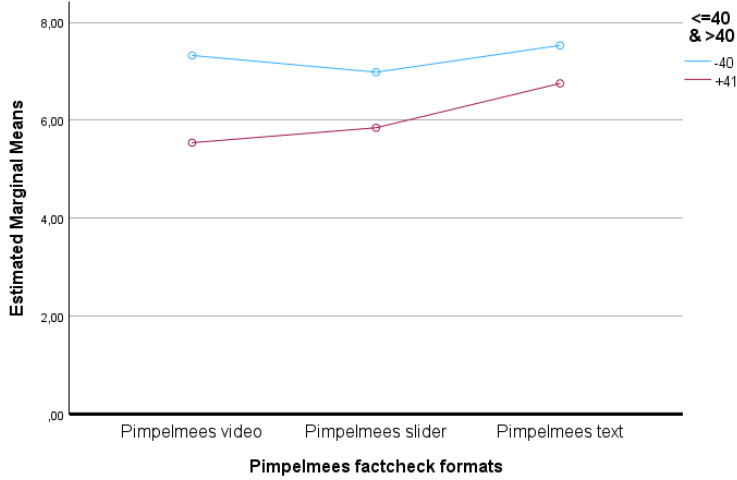
a. R Squared = ,005 (Adjusted R Squared = ,002)

Appendix 5. Plots: pimpelmees formats * leeftijd

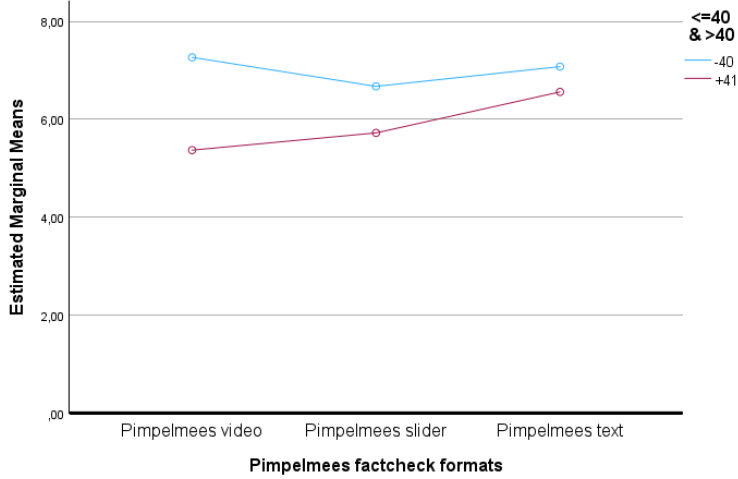
Estimated Marginal Means of Feitelijk correct - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is feitelijk correct



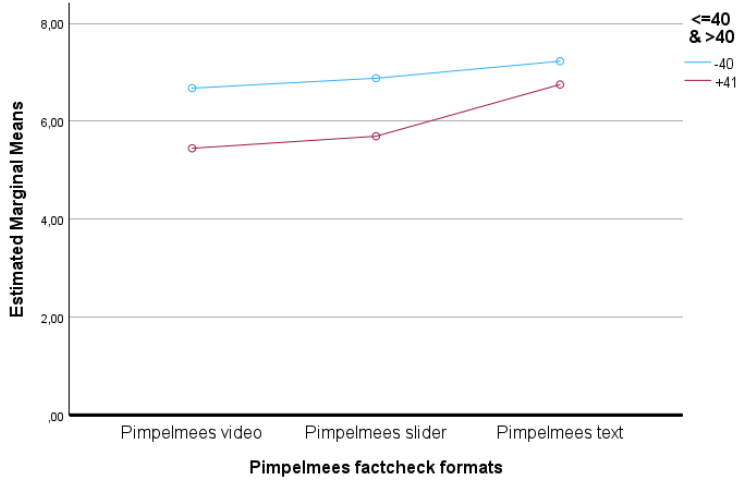
Estimated Marginal Means of Overtuigend - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is overtuigend

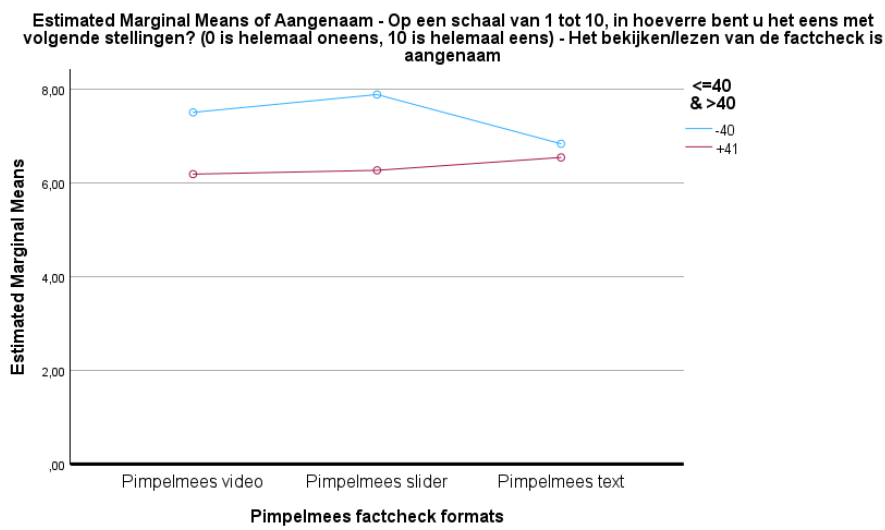
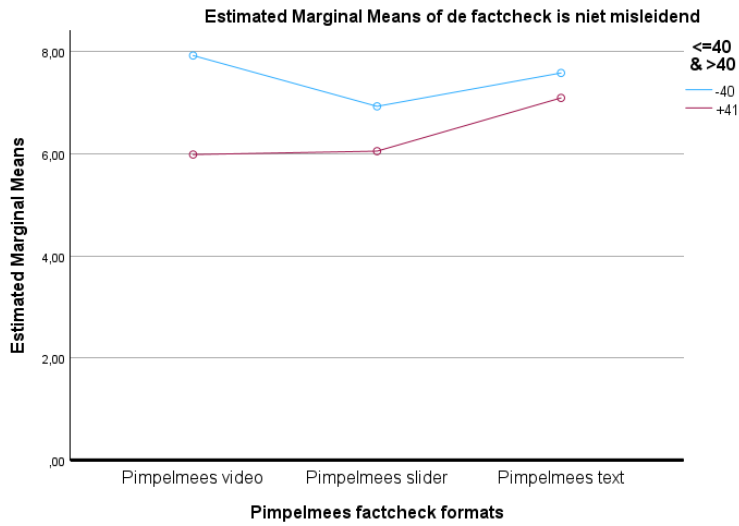


Estimated Marginal Means of Betrouwbaar - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is betrouwbaar



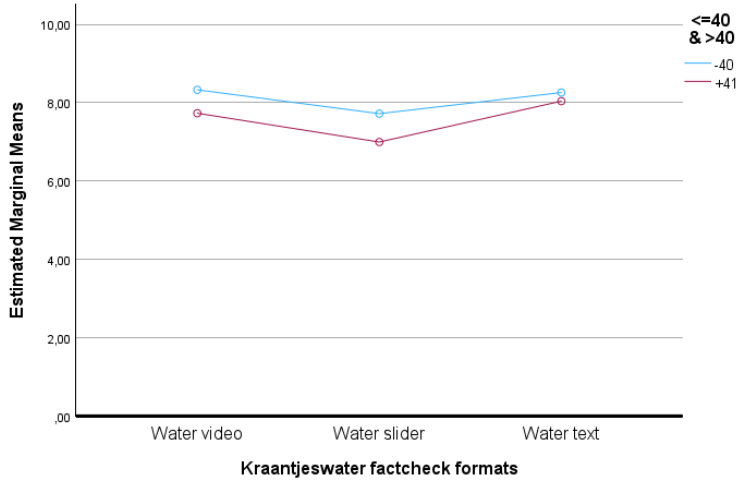
Estimated Marginal Means of Waardevol/belangrijk - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is waardevol/belangrijk



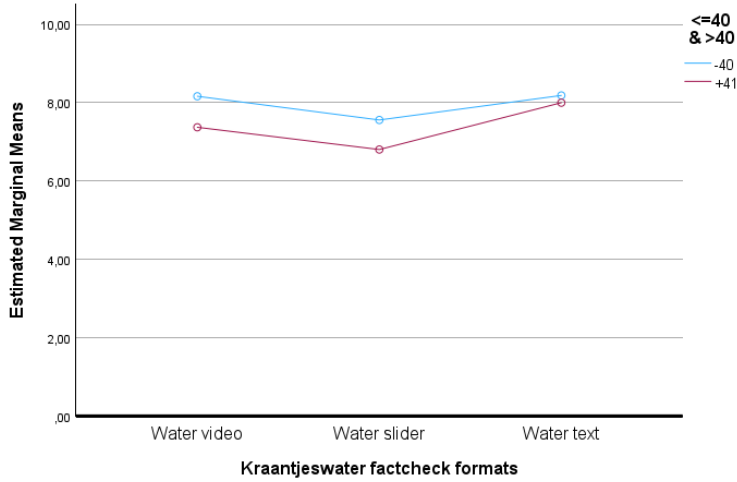


Appendix 6. Plots: kraantjeswater formats * leeftijd

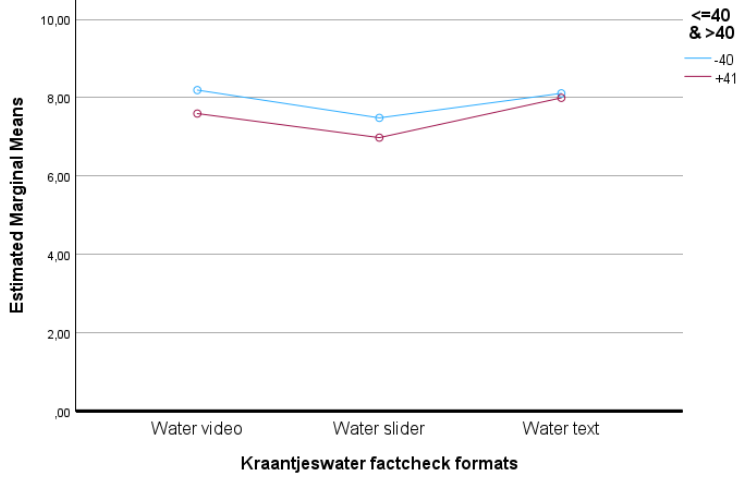
Estimated Marginal Means of Feitelijk correct - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is feitelijk correct



Estimated Marginal Means of Overtuigend - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is overtuigend



Estimated Marginal Means of Betrouwbaar - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is betrouwbaar



Estimated Marginal Means of Waardevol/belangrijk - Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met volgende stellingen? (0 is helemaal oneens, 10 is helemaal eens) - De factcheck is waardevol/belangrijk

